



RÚBRICA ANALÍTICA PARA EVALUAR EL PLAN DE TESIS

Enfoque cualitativo - Puntaje máximo: 20 puntos

Título del plan de tesis:	
Tesista(s):	
Escuela profesional / Programa:	
Asesor(a):	
Evaluator(a) / Jurado:	
Fecha de evaluación:	

Propósito: Valorar de forma transparente, consistente y verificable la calidad epistemológica, científica, metodológica, ética y formal del plan de tesis cualitativo. Los descriptores deben aplicarse considerando las evidencias presentadas en el documento y no únicamente la impresión global del evaluador.

Instrucciones: Lea cada criterio y seleccione un solo nivel de desempeño. Registre el puntaje correspondiente en la última columna y en el resumen final. Cuando un componente obligatorio no se presente, asigne 0 puntos. Los puntajes intermedios solo podrán utilizarse cuando estén previstos en el descriptor. Toda observación debe señalar el apartado, la deficiencia y la acción concreta requerida.

Escala general de desempeño

Nivel	Logro destacado	Logro esperado	En proceso	En inicio
Interpretación	Cumple integralmente y con rigor.	Cumple lo esencial; presenta ajustes menores.	Cumple parcialmente; requiere correcciones sustantivas.	Presenta deficiencias críticas o incoherencias.

Condiciones críticas para un dictamen favorable: Además de obtener 16 puntos o más, el plan debe: (a) alcanzar al menos “Logro esperado” en los criterios 4, 5, 6, 7, 8 y 9; (b) presentar un diseño cualitativo coherente y una ruta analítica trazable; (c) proteger a los participantes y gestionar de forma segura la información; (d) mostrar correspondencia entre preguntas, objetivos, técnicas, participantes y análisis; y (e) no contener fuentes fabricadas, plagio, datos personales expuestos ni uso no declarado de inteligencia artificial.



MATRIZ DE EVALUACIÓN

CRITERIO	LOGRO DESTACADO	LOGRO ESPERADO	EN PROCESO	EN INICIO	PUNTAJE
1. Título, situación problemática y delimitación del fenómeno Puntaje máximo: 2,0	(2,0) El título es preciso, comprensible y coherente con el fenómeno, los participantes o unidad de análisis, el contexto y el enfoque cualitativo. La situación problemática se contextualiza con evidencia pertinente, explica su relevancia y delimita claramente el escenario, el periodo y el fenómeno de interés, sin reducirlo a relaciones causales o mediciones impropias.	(1,5) El título y la situación problemática son coherentes con el enfoque cualitativo y están sustentados; existe una imprecisión menor en la delimitación, contextualización o formulación del fenómeno.	(1,0) El título es general o incorpora formulaciones propias del enfoque cuantitativo. La situación problemática se describe de forma superficial, con evidencia limitada o delimitación insuficiente.	(0,5) El título no representa el estudio y la situación problemática es confusa, no está sustentada, carece de delimitación o se formula exclusivamente en términos de variables, efectos o comprobación causal.	
2. Preguntas, objetivos, justificación, aporte y matriz de coherencia Puntaje máximo: 2,0	(2,0) La pregunta central es abierta, comprensiva y deriva de la situación problemática; las preguntas específicas profundizan dimensiones o procesos sin fragmentar artificialmente el fenómeno. Los objetivos corresponden a las preguntas y emplean verbos cualitativos pertinentes. La justificación argumenta relevancia social, académica, práctica y metodológica, explicita el aporte esperado y la matriz de coherencia articula problema, preguntas, objetivos, enfoque y categorías iniciales cuando correspondan.	(1,5) Existe coherencia general entre preguntas, objetivos y justificación, con una observación menor de delimitación, redacción o articulación en la matriz. El aporte esperado es reconocible.	(1,0) Se observan incoherencias parciales entre preguntas y objetivos, uso de verbos poco pertinentes o una justificación predominantemente declarativa. La matriz presenta vacíos o categorías impuestas sin sustento.	(0,5) Las preguntas son cerradas, causales o medibles; los objetivos no derivan de ellas; la justificación no demuestra pertinencia y la matriz contradice el enfoque cualitativo o no se presenta.	—
3. Estado del arte, marco conceptual, contexto y brecha de conocimiento Puntaje máximo: 2,5	(2,5) Selecciona literatura pertinente, actual y científicamente confiable, incorporando trabajos seminales cuando corresponde. Integra y compara perspectivas, métodos y hallazgos; identifica tensiones, silencios y limitaciones, y establece una brecha teórica, metodológica, contextual o experiencial. El marco conceptual utiliza conceptos sensibilizadores sin convertirlos en categorías rígidas; el contexto y la normativa se desarrollan en relación directa con el fenómeno.	(2,0) La literatura es mayormente pertinente y actual; existe análisis crítico, aunque la síntesis, la brecha o la articulación conceptual requieren mayor precisión. El contexto y la normativa presentan vacíos menores.	(1,0) Predomina el resumen aislado de estudios; la selección de fuentes es limitada o poco actual. La brecha no se demuestra claramente y el marco conceptual presenta definiciones acumulativas o categorías anticipadas débilmente sustentadas.	(0,5) La revisión es insuficiente o se basa en fuentes poco confiables; no existe síntesis crítica ni brecha identificable y el marco conceptual no orienta la comprensión del fenómeno.	



MATRIZ DE EVALUACIÓN

CRITERIO	LOGRO DESTACADO	LOGRO ESPERADO	EN PROCESO	EN INICIO	PUNTAJE
4. Paradigma, enfoque metodológico y diseño cualitativo Puntaje máximo: 2,5	(2,5) Explicita y justifica la perspectiva epistemológica o paradigma, el enfoque metodológico y el diseño elegido —por ejemplo, estudio de caso, fenomenología, etnografía, teoría fundamentada, narrativa o investigación-acción—. Existe coherencia entre la naturaleza del fenómeno, las preguntas, los objetivos, el rol del investigador, la producción de información y la estrategia de análisis. Se describen límites y alcances del diseño.	(2,0) El paradigma, enfoque y diseño son pertinentes y coherentes, pero falta profundizar una justificación epistemológica, el rol del investigador o alguna característica operativa del diseño.	(1,0) El diseño se menciona sin justificarlo suficientemente o se mezclan enfoques y términos metodológicos incompatibles. La relación con las preguntas y el análisis es parcial.	(0,5) No se identifica un diseño cualitativo viable, se emplea una lógica cuantitativa incompatible o la metodología no permite comprender el fenómeno planteado.	—
5. Escenario, participantes, unidad de análisis, muestreo y acceso al campo Puntaje máximo: 2,0	(2,0) Describe el escenario y la unidad de análisis; establece criterios de inclusión y exclusión pertinentes y no discriminatorios. Justifica el muestreo intencional, teórico, por criterios, casos típicos, máxima variación u otra estrategia apropiada. Explica el acceso, la selección progresiva, la suficiencia o saturación de información y reconoce que la transferibilidad depende de una descripción densa del contexto.	(1,5) El escenario, los participantes y el muestreo están definidos y son coherentes; existe una omisión menor sobre acceso, criterios, suficiencia de información o transferibilidad.	(1,0) La selección de participantes es general o se justifica solo por conveniencia; los criterios, el acceso al campo o la suficiencia de información son poco claros.	(0,5) Los participantes o la unidad de análisis son ambiguos, el muestreo es incompatible con el diseño, se pretende representatividad estadística sin justificación o existen criterios de selección arbitrarios o discriminatorios.	—
6. Técnicas, instrumentos, producción de información y triangulación Puntaje máximo: 2,0	(2,0) Las técnicas —entrevistas, grupos focales, observación, análisis documental u otras— son pertinentes y complementarias. Se describen guías o protocolos flexibles, condiciones de aplicación, registro, notas de campo, grabación, transcripción y resguardo. Se contempla pilotaje o revisión experta cuando procede y una estrategia de triangulación de fuentes, técnicas, investigadores o perspectivas coherente con el diseño.	(1,5) Las técnicas e instrumentos son pertinentes y están descritos; existen vacíos menores en protocolos, registro, transcripción, pilotaje o triangulación.	(1,0) Las técnicas se enumeran sin explicar suficientemente cómo producirán información profunda; los instrumentos son rígidos, poco articulados con las preguntas o la triangulación es solo declarativa.	(0,5) Las técnicas no permiten comprender el fenómeno, los instrumentos contradicen el enfoque cualitativo o no se especifica cómo se registrará, transcribirá y resguardará la información.	—



MATRIZ DE EVALUACIÓN -

CRITERIO	LOGRO DESTACADO	LOGRO ESPERADO	EN PROCESO	EN INICIO	PUNTAJE
7. Plan de análisis, codificación, categorización e interpretación Puntaje máximo: 2,5	(2,5) Presenta una ruta analítica explícita y congruente con el diseño: preparación del corpus, lectura iterativa, codificación, elaboración o refinamiento de categorías, comparación constante o análisis temático, narrativo, discursivo u otro pertinente, construcción de interpretaciones y vinculación con la literatura. Explica el uso de memos, matrices, software cuando corresponda, búsqueda de casos discrepantes y trazabilidad de las decisiones analíticas.	(2,0) El plan de análisis es coherente y viable; falta precisar una etapa, el procedimiento de categorización, la integración interpretativa, los casos discrepantes o el registro de decisiones.	(1,0) El análisis se describe de manera general o como simple agrupación de respuestas. No se explica claramente cómo se pasará de los datos a códigos, categorías e interpretaciones.	(0,5) No existe un plan analítico verificable, se propone únicamente contabilizar respuestas o aplicar pruebas estadísticas incompatibles, o las categorías y conclusiones se encuentran predeterminadas sin apertura a la evidencia.	—
8. Rigor cualitativo, reflexividad y posicionamiento del investigador Puntaje máximo: 1,5	(1,5) Define estrategias pertinentes de credibilidad, dependencia, confirmabilidad y transferibilidad, tales como triangulación, devolución a participantes, permanencia en el campo, descripción densa, auditoría, revisión por pares o casos negativos. Explicita la posición, experiencia, supuestos y posibles influencias del investigador, e incorpora diario reflexivo o memos para documentar decisiones y cambios.	(1,0) Se contemplan criterios de rigor y reflexividad adecuados, con una omisión menor en la operacionalización, el posicionamiento o la documentación de decisiones.	(0,5) El rigor se limita a mencionar términos generales como validez o confiabilidad sin adecuarlos al enfoque cualitativo; la reflexividad y la posición del investigador se tratan superficialmente.	(0,25) No se presentan estrategias de rigor ni reflexividad, o se afirma neutralidad absoluta sin reconocer la interacción del investigador con el campo y la interpretación.	—
9. Ética, relación con participantes, gestión de datos e integridad académica Puntaje máximo: 1,5	(1,5) Identifica riesgos, beneficios, relaciones de poder y posibles impactos de la representación. Contempla consentimiento informado continuo, asentimiento y autorizaciones cuando corresponda; voluntariedad, derecho a retirarse, confidencialidad, seudonimización y tratamiento de citas textuales. Define almacenamiento, acceso, conservación y eliminación segura de audios, imágenes, transcripciones y documentos. Declara autoría y uso responsable de inteligencia artificial, con verificación de citas y fuentes.	(1,0) Los principios éticos y la gestión de datos están presentes, con una omisión menor que puede subsanarse sin modificar el diseño. Se reconoce la integridad académica y el uso responsable de IA.	(0,5) Los criterios éticos son genéricos; no se precisa la relación con participantes, la protección de identidades, el tratamiento de citas, el almacenamiento de datos o el uso de IA.	(0,25) El plan expone identidades o información sensible, omite consentimiento o presenta riesgos no gestionados, extracción de testimonios sin protección, referencias no verificables o prácticas incompatibles con la integridad académica.	



CRITERIO	LOGRO DESTACADO	LOGRO ESPERADO	EN PROCESO	EN INICIO	PUNTAJE
10. Viabilidad, cronograma, presupuesto, redacción científica y APA 7 Puntaje máximo: 1,5	(1,5) La viabilidad considera acceso al campo, disponibilidad de participantes, tiempo para producción y análisis, competencias, recursos y contingencias. El cronograma y presupuesto son realistas y coherentes con las fases cualitativas. La redacción es clara, cohesionada y académica; tablas, figuras, citas y referencias cumplen APA 7 y las normas institucionales, con correspondencia completa entre citas y fuentes verificables.	(1,0) La ejecución es viable y la presentación es adecuada; existen errores menores y aislados en cronograma, presupuesto, redacción, citación o formato.	(0,5) La viabilidad está parcialmente demostrada, el cronograma no contempla suficientemente el trabajo de campo o el análisis, o existen problemas recurrentes de redacción y APA 7.	(0,25) La ejecución es inviable o no se sustenta; el cronograma y presupuesto contradicen la metodología, y la redacción, citación o formato dificultan la evaluación del plan.	



RESUMEN DE PUNTAJE Y DICTAMEN

N.º	Criterio	Puntaje
1	Título, situación problemática y delimitación del fenómeno	___ / 2,0
2	Preguntas, objetivos, justificación, aporte y matriz de coherencia	___ / 2,0
3	Estado del arte, marco conceptual, contexto y brecha de conocimiento	___ / 2,5
4	Paradigma, enfoque metodológico y diseño cualitativo	___ / 2,5
5	Escenario, participantes, unidad de análisis, muestreo y acceso al campo	___ / 2,0
6	Técnicas, instrumentos, producción de información y triangulación	___ / 2,0
7	Plan de análisis, codificación, categorización e interpretación	___ / 2,5
8	Rigor cualitativo, reflexividad y posicionamiento del investigador	___ / 1,5
9	Ética, relación con participantes, gestión de datos e integridad académica	___ / 1,5
10	Viabilidad, cronograma, presupuesto, redacción científica y APA 7	___ / 1,5
PUNTAJE TOTAL		___ / 20

Escala de dictamen

Rango	Dictamen	Descripción
0,00-10,49	Desfavorable	El plan requiere reformulación sustantiva antes de una nueva presentación.
10,50-15,99	Observado: requiere subsanación	El plan puede continuar únicamente después de levantar y verificar las observaciones formuladas.
16,00-20,00	Favorable	El plan queda expedito para el trámite de inscripción y aprobación formal, siempre que cumpla los criterios críticos.

Verificación de criterios críticos

☐ Sí ☐ No	El paradigma, el diseño y el plan de análisis permiten comprender el fenómeno y responder las preguntas cualitativas.
☐ Sí ☐ No	La propuesta protege a los participantes, gestiona relaciones de poder y contempla consentimiento continuo, confidencialidad y datos seguros.
☐ Sí ☐ No	Las técnicas, los protocolos de producción de información y el plan de análisis son coherentes con el diseño cualitativo.
☐ Sí ☐ No	Las citas y referencias son verificables y no existen indicios de fabricación, plagio o uso no declarado de IA.
☐ Sí ☐ No	No existe un nivel “En inicio” en los criterios 4, 5, 6, 7, 8 o 9.



Regla de decisión: un plan no puede recibir dictamen favorable cuando incumple cualquiera de los criterios críticos, aun cuando alcance 16 puntos o más.

REGISTRO DE OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES

Consigne observaciones específicas, numeradas y vinculadas con el criterio evaluado. Indique la deficiencia identificada, la acción de mejora y la evidencia esperada para su levantamiento.

1		Criterio N.º: ____
2		Criterio N.º: ____
3		Criterio N.º: ____
4		Criterio N.º: ____
5		Criterio N.º: ____
6		Criterio N.º: ____
7		Criterio N.º: ____
8		Criterio N.º: ____

Dictamen final: ☐ Desfavorable ☐ Observado: requiere subsanación ☐ Favorable

Asesor(a)

Evaluador(a) / Jurado

Tesista(s): recepción de observaciones