



RÚBRICA ANALÍTICA PARA EVALUAR EL PLAN DE TESIS

Enfoque cuantitativo - Puntaje máximo: 20 puntos

Título del Plan de tesis:	
Tesista(s):	
Escuela profesional / Programa:	
Asesor(a):	
Evaluator(a) / Jurado:	
Fecha de evaluación:	

Propósito: Valorar de forma transparente, consistente y verificable la calidad científica, metodológica, ética y formal del PLAN de tesis. Los descriptores deben aplicarse considerando las evidencias presentadas en el documento y no únicamente la impresión global del evaluador.

Instrucciones: Lea cada criterio y seleccione un solo nivel de desempeño. Registre el puntaje correspondiente en la última columna y en el resumen final. Cuando un componente obligatorio no se presente, asigne 0 puntos. Los puntajes intermedios solo podrán utilizarse cuando estén previstos en el descriptor. Toda observación debe señalar el apartado, la deficiencia y la acción concreta requerida.

Escala general de desempeño

Nivel	Logro destacado	Logro esperado	En proceso	En inicio
Interpretación	Cumple integralmente y con rigor.	Cumple lo esencial; presenta ajustes menores.	Cumple parcialmente; requiere correcciones sustantivas.	Presenta deficiencias críticas o incoherencias.

Condiciones críticas para un dictamen favorable: Además de obtener 16 puntos o más, el PLAN debe: (a) alcanzar al menos “Logro esperado” en los criterios 4, 5, 7 y 8; (b) presentar una estrategia ética y de protección de datos viable; (c) mostrar correspondencia entre preguntas, objetivos, variables, instrumentos y análisis; y (d) no contener fuentes fabricadas, plagio, datos personales expuestos ni uso no declarado de inteligencia artificial.



MATRIZ DE EVALUACIÓN

CRITERIO	LOGRO DESTACADO	LOGRO ESPERADO	EN PROCESO	EN INICIO	PUNTAJE
1. Título, descripción del problema y delimitación Puntaje máximo: 2,5	(2,5) El título es preciso, informativo y coherente con las variables, población y alcance. El problema se contextualiza con evidencia actual y pertinente; explica manifestaciones, causas, consecuencias y delimita con claridad el espacio, tiempo y unidades de análisis.	(2,0) El título y la descripción del problema son coherentes y están sustentados; existe una imprecisión menor en la delimitación, contextualización o articulación de la evidencia.	(1,0) El título es general o parcialmente coherente. El problema se describe de forma predominantemente narrativa, con evidencia limitada, desactualizada o sin delimitación suficiente.	(0,5) El título no representa el estudio y el problema es confuso, no está sustentado o carece de delimitación verificable.	
2. Preguntas, objetivos, hipótesis, justificación y aporte esperado Puntaje máximo: 2,5	(2,5) La pregunta general deriva del problema; las preguntas específicas la desagregan sin contradicciones. Los objetivos corresponden exactamente a las preguntas. Las hipótesis, cuando proceden, son comprobables. La justificación argumenta conveniencia, relevancia social, implicaciones prácticas, utilidad metodológica, valor teórico y aporte esperado.	(2,0) Existe coherencia general entre preguntas, objetivos e hipótesis, con una observación menor de redacción o delimitación. La justificación desarrolla la mayoría de sus componentes y explicita el aporte del estudio.	(1,0) Se observan incoherencias parciales entre preguntas, objetivos o hipótesis. La justificación es superficial, descriptiva o no demuestra con claridad el aporte esperado.	(0,5) Las preguntas y objetivos no derivan del problema, las hipótesis son improcedentes o no verificables y la justificación es incompleta o no está sustentada.	
3. Estado del arte, marco conceptual, contexto, normativa y brecha científica Puntaje máximo: 3,0	(3,0) Selecciona literatura pertinente, actual y científicamente confiable, incluyendo trabajos seminales cuando corresponde. Compara métodos y resultados, identifica coincidencias, contradicciones y limitaciones, y establece una brecha teórica, metodológica, contextual o poblacional. El marco conceptual articula variables, dimensiones y teorías; el contexto y la normativa son pertinentes.	(2,5) La literatura es mayormente pertinente y actual; existe análisis crítico, aunque la síntesis o la brecha científica requieren mayor precisión. El marco conceptual, contextual y normativo presenta vacíos menores.	(1,5) Predomina la descripción individual de estudios; la selección de fuentes es limitada o poco actual. La brecha científica no se demuestra claramente y el marco conceptual desarrolla parcialmente las variables.	(0,5) La revisión es insuficiente, se basa en fuentes poco confiables o no relacionadas. No existe análisis crítico ni brecha identificable; el marco conceptual carece de articulación y sustento.	



CRITERIO	LOGRO DESTACADO	LOGRO ESPERADO	EN PROCESO	EN INICIO	PUNTAJE
4. Enfoque, alcance, tipo, diseño, población, muestra y muestreo Puntaje máximo: 2,5	(2,5) El enfoque, alcance, tipo y diseño son coherentes con las preguntas e hipótesis. La población está delimitada; se justifican criterios de inclusión y exclusión. El tamaño de muestra y el muestreo se sustentan con el procedimiento y los parámetros correspondientes, reconociendo el alcance de la generalización.	(2,0) Existe coherencia metodológica general. La población, muestra y muestreo están definidos, pero falta precisar un parámetro, criterio o justificación que no altera la viabilidad del estudio.	(1,0) Hay incoherencias parciales entre alcance, diseño, población, muestra o muestreo. El tamaño de muestra o el procedimiento de selección tiene sustento insuficiente.	(0,5) El diseño no permite responder las preguntas o probar las hipótesis; la población y la muestra son ambiguas, injustificadas o metodológicamente inviables.	
5. Técnicas, instrumentos, validez y confiabilidad Puntaje máximo: 2,0	(2,0) Las técnicas e instrumentos son pertinentes y corresponden a las variables. Se precisa origen, dimensiones, ítems, escala, aplicación y puntuación. El plan de validez y confiabilidad es adecuado al tipo de instrumento e incluye procedimientos, participantes, criterios y coeficientes previstos.	(1,5) Los instrumentos son pertinentes y están descritos; existen vacíos menores en la puntuación, adaptación, validación o confiabilidad.	(1,0) La correspondencia con las variables es parcial. La validez o confiabilidad se menciona sin describir suficientemente el procedimiento o sin justificar el coeficiente elegido.	(0,5) Los instrumentos no permiten medir las variables, presentan contradicciones en ítems o escalas, o no se contempla un procedimiento verificable de validez y confiabilidad.	
6. Operacionalización de variables y matriz de consistencia Puntaje máximo: 2,0	(2,0) Las variables poseen definiciones conceptuales y operacionales sustentadas. Dimensiones, indicadores, ítems, escalas, niveles de medición, forma de puntuación y criterios de interpretación guardan coherencia. La matriz integra sin contradicciones problema, objetivos, hipótesis, metodología, variables e instrumentos.	(1,5) Existe coherencia general entre los componentes, con una omisión menor en indicadores, niveles de medición, puntuación o correspondencia de la matriz.	(1,0) La operacionalización es parcial o presenta varias inconsistencias entre dimensiones, indicadores, ítems, escalas o matriz de consistencia.	(0,5) Las variables no están operacionalizadas de forma medible o la matriz contradice sustancialmente el planteamiento y la metodología.	



CRITERIO	LOGRO DESTACADO	LOGRO ESPERADO	EN PROCESO	EN INICIO	PUNTAJE
7. Procedimientos de intervención o recolección y plan de análisis estadístico Puntaje máximo: 1,5	(1,5) Describe secuencialmente autorizaciones, acceso, aplicación, control de calidad, codificación y resguardo. Cuando corresponde, detalla la intervención y el tratamiento del grupo de comparación. El plan estadístico vincula cada objetivo o hipótesis con técnicas descriptivas e inferenciales, supuestos, nivel de significación, tamaños del efecto, intervalos de confianza y software.	(1,0) Los procedimientos y el análisis están definidos y son viables, pero falta una precisión menor sobre control de datos, supuestos, tamaños del efecto o correspondencia con alguna hipótesis.	(0,5) Los procedimientos son generales o el análisis enumera pruebas sin justificar su relación con las variables, diseño, nivel de medición o supuestos.	(0,25) No se comprende cómo se recolectarán o analizarán los datos, o las pruebas previstas son incompatibles con el diseño y las hipótesis.	
8. Ética, gestión de datos e integridad académica Puntaje máximo: 1,5	(1,5) Identifica riesgos, beneficios y participación voluntaria; contempla consentimiento, asentimiento y autorizaciones cuando corresponda. Garantiza confidencialidad, anonimización, almacenamiento, acceso y eliminación segura de datos. Declara autoría, uso responsable de IA y mecanismos para verificar citas, fuentes y contenido generado.	(1,0) Los principios éticos y la protección de datos están presentes, con una omisión menor que puede subsanarse sin modificar el diseño. Se reconoce la integridad académica y el uso responsable de IA.	(0,5) Los criterios éticos son genéricos; no se precisa el tratamiento de datos, participantes vulnerables, consentimiento o uso de IA y fuentes.	(0,25) El PLAN expone datos personales, omite consentimientos o presenta riesgos no gestionados, referencias no verificables o prácticas incompatibles con la integridad académica.	
9. Viabilidad, cronograma y presupuesto Puntaje máximo: 1,0	(1,0) La viabilidad considera acceso, recursos, competencias, tiempo y restricciones. El cronograma presenta fases y productos realistas; el presupuesto detalla rubros, cantidades, costos y fuente de financiamiento, en coherencia con la metodología.	(0,75) Cronograma y presupuesto son viables y coherentes, con observaciones menores de detalle, secuencia o costeo.	(0,5) El cronograma o presupuesto está incompleto, es poco realista o no corresponde plenamente con las actividades metodológicas.	(0,25) La ejecución no está demostrada como viable o el cronograma y presupuesto son inconsistentes con el estudio.	
10. Redacción científica, APA 7 y presentación formal Puntaje máximo: 1,5	(1,5) El texto es claro, preciso, cohesionado y académico. La terminología se usa consistentemente; tablas, figuras, citas y referencias cumplen APA 7 y las normas institucionales. Existe correspondencia completa entre citas y referencias, sin fuentes inexistentes ni errores relevantes de formato.	(1,0) La redacción y presentación son adecuadas; existen errores menores y aislados de estilo, ortografía, citación o formato que no afectan la comprensión.	(0,5) La redacción presenta problemas recurrentes de claridad, cohesión, ortografía o aplicación de APA 7; existen inconsistencias entre citas y referencias.	(0,25) La redacción dificulta la comprensión, el formato institucional no se respeta y las citas o referencias muestran errores graves, ausencia de correspondencia o fuentes no verificables.	



N.º	Criterio	Puntaje
1	Título, descripción del problema y delimitación	___ / 2,5
2	Preguntas, objetivos, hipótesis, justificación y aporte esperado	___ / 2,5
3	Estado del arte, marco conceptual, contexto, normativa y brecha científica	___ / 3,0
4	Enfoque, alcance, tipo, diseño, población, muestra y muestreo	___ / 2,5
5	Técnicas, instrumentos, validez y confiabilidad	___ / 2,0
6	Operacionalización de variables y matriz de consistencia	___ / 2,0
7	Procedimientos de intervención o recolección y plan de análisis estadístico	___ / 1,5
8	Ética, gestión de datos e integridad académica	___ / 1,5
9	Viabilidad, cronograma y presupuesto	___ / 1,0
10	Redacción científica, APA 7 y presentación formal	___ / 1,5
PUNTAJE TOTAL		___ / 20

Escala de dictamen

Rango	Dictamen	Descripción
0,00-10,49	Desfavorable	El PLAN requiere reformulación sustantiva antes de una nueva presentación.
10,50-15,99	Observado: requiere subsanación	El PLAN puede continuar únicamente después de levantar y verificar las observaciones formuladas.
16,00-20,00	Favorable	El PLAN queda expedito para el trámite de inscripción y aprobación formal, siempre que cumpla los criterios críticos.

Verificación de criterios críticos

☐ Sí ☐ No	El diseño metodológico permite responder las preguntas y comprobar las hipótesis, cuando corresponda.
☐ Sí ☐ No	La propuesta protege a los participantes y contempla consentimiento, confidencialidad y gestión segura de datos.
☐ Sí ☐ No	Los instrumentos y el plan de análisis son coherentes con las variables, el diseño y el nivel de medición.
☐ Sí ☐ No	Las citas y referencias son verificables y no existen indicios de fabricación, plagio o uso no declarado de IA.
☐ Sí ☐ No	No existe un nivel “En inicio” en los criterios 4, 5, 7 u 8.



Regla de decisión: un PLAN no puede recibir dictamen favorable cuando incumple cualquiera de los criterios críticos, aun cuando alcance 16 puntos o más.

REGISTRO DE OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES

Consigne observaciones específicas, numeradas y vinculadas con el criterio evaluado. Indique la deficiencia identificada, la acción de mejora y la evidencia esperada para su levantamiento.

1		Criterio N.º: ____
2		Criterio N.º: ____
3		Criterio N.º: ____
4		Criterio N.º: ____
5		Criterio N.º: ____
6		Criterio N.º: ____
7		Criterio N.º: ____
8		Criterio N.º: ____

Dictamen final: ☐ Desfavorable ☐ Observado: requiere subsanación ☐ Favorable

Asesor(a)

Evaluador(a) / Jurado

Tesisista(s): recepción de observaciones